



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8

г. Москва

26 сентября 1973 г.

### **О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам**

(в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г.  
№11, с изменениями, внесенными постановлением Пленума  
от 6 февраля 2007 г. № 7)

Рассмотрев представление Прокурора Российской Федерации о даче судам руководящих разъяснений по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек и материалы изучения судебной практики, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что в работе судов по этому вопросу имеют место существенные недостатки.

Суды и судьи нередко в нарушении закона не принимают необходимых мер к взысканию с осужденных процессуальных издержек, понесенных органами дознания, следствия и судами; не требуют от органов предварительного следствия приложения к обвинительному заключению справок о виде и размере понесенных ими процессуальных издержек; при отсутствии достаточных оснований принимают на счет государства процессуальные издержки, подлежащие взысканию с осужденных и лиц, признанных виновными, но освобожденных от наказания; при оправдании подсудимых по одной из статей предъявленного обвинения либо исключении одного или нескольких эпизодов необоснованно возлагают на осужденных процессуальные издержки, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств по этому обвинению или его эпизодам.

В нарушение п. 3 ч. 1 ст. 309 и ч. 7 ст. 132 УПК РФ суды в ряде случаев не разрешают и не указывают в приговоре, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки; иногда руководствуются не

Уголовно-процессуальным, а Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации; в отдельных случаях взыскивают процессуальные издержки в пользу конкретных лиц или организаций, а не в доход государства; при осуждении по делу нескольких лиц взыскивают процессуальные издержки в солидарном, а не в долевом порядке.

Верховные суды республик, краевые, областные и соответствующие им суды при рассмотрении уголовных дел в кассационном порядке и в порядке надзора не уделяют должного внимания проверке правильности разрешения судами, постановившими приговор, вопроса о процессуальных издержках; в случаях, когда этот вопрос не был решен в приговоре, не требуют исправления допущенных ошибок в порядке, предусмотренном ст.397 УПК РФ.

Отмеченные выше недостатки приводят к тому, что значительные суммы процессуальных издержек остаются невозмещенными, чем наносится ущерб государству. Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. В целях устранения отмеченных ошибок и недостатков судам надлежит точно и неуклонно выполнять законодательство о взыскании процессуальных издержек.
2. Судам при принятии к своему производству каждого уголовного дела проверять выполнение органами предварительного следствия требований ч. 5 ст. 220 УПК РФ о приложении к обвинительному заключению справки о виде и размере процессуальных издержек.
3. Разъяснить, что в соответствии с п. 3 ч.1 ст. 309 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

В случаях, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, этот вопрос должен быть разрешен судом, вынесшим приговор, в порядке ст. 397 УПК РФ.

4. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки, понесенные при расследовании и рассмотрении уголовного дела, подлежат взысканию в доход государства с осужденных либо возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В тех случаях, когда суд или судья приходят к выводу о необходимости принять процессуальные издержки на счет государства, в приговоре должны быть приведены мотивы такого решения.

При оправдании подсудимого по одной из статей предъявленного обвинения либо исключений одного или нескольких эпизодов процессуальные

издержки, связанные с этим обвинением или эпизодами, принимаются на счет государства.

При осуждении по делу нескольких лиц процессуальные издержки подлежат взысканию с осужденных в долевом порядке с учетом вины, степени ответственности и имущественного положения каждого.

5. Под иными расходами, относящимися к процессуальным издержкам, следует понимать расходы органов дознания, следствия и суда, понесенные при производстве по делу, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств виновности подсудимого и предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В частности, к ним могут быть отнесены: возмещение стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных экспериментов или экспертиз; затраты на возмещение расходов лицам, предъявляемым на опознании (кроме обвиняемых), и т.п.

6. Верховным судам республик, краевым, областным и соответствующим им судам при рассмотрении уголовных дел в кассационном порядке и в порядке надзора особое внимание обращать на правильность применения судами законодательства о процессуальных издержках.

При установлении фактов неправильного взыскания процессуальных издержек принимать меры к исправлению допущенных ошибок, а в случаях, когда этот вопрос не решен в приговоре, он подлежит разрешению судом, вынесшим приговор, в порядке, предусмотренном ст. 397 УПК РФ.

7. Рекомендовать судам периодически изучать и обобщать практику применения законодательства о взыскании процессуальных издержек в целях предупреждения ошибок и недостатков в этой работе.

<http://ппвс.рф>